

image not found or type unknown



К концу XIX – началу XX в. появились первые работы, в которых была сделана попытка научного обобщения накопленного опыта и формирования основ науки управления.

Предприятия-гиганты испытывали острую необходимость в рациональной организации производства и труда, в четкой и взаимосвязанной работе всех подразделений и служб, руководителей и исполнителей в соответствии с научно обоснованными принципами, нормами и стандартами.

Первым этапом методологии научного управления был анализ содержания работы и определение ее основных компонентов. Затем была обоснована необходимость систематического использования стимулирования с целью заинтересовать работников в увеличении производительности труда и росте объема производства.

Авторы работ по научному управлению выдвинули и обосновали следующие научные положения:

- использование научного анализа для определения наилучших способов достижения целей и решения конкретных задач;
- важность отбора работников, наиболее подходящих для выполнения конкретных задач, и обеспечение их обучения;
- необходимость обеспечения работников ресурсами, требуемыми для эффективного выполнения задач.

В зарубежной науке управления сложились четыре важнейшие школы, которые внесли существенный вклад в развитие современной теории и практики управления:

- 1) школа научного управления;
- 2) административная (классическая) школа;
- 3) школа психологии (школа человеческих отношений и школа поведенческих наук);

4) школа количественная, или новая (ее еще называют школой науки управления).

### Российская модель управления

Отечественная наука теории управления в последнее десятилетия развивается в основном по пути заимствования и адаптации зарубежных методов управления.

От науки управления требуется, прежде всего, объективная оценка состояния российского общества и формулирование национальных целей, которые могли бы вдохновить большинство народа.

На взгляд академика Н Моисеева, "никогда наша страна не была в столь отчаянном положении как сейчас. Даже в пору смутного времени в XVII веке ситуация не была более сложной. И если следовать нынешнему ходу событий, экстраполировать в будущее те тенденции, которые мы наблюдаем сегодня, то надо полагать, что народ наш, нашу страну может ожидать только дальнейшая деградация. Причем во всех направлениях - в области экономики и культуры, в нравственном климате, а особенно в области образования". Большинство россиян все труднее убедить в том, что здоровый человек, живущий в стране столь богатой природными ресурсами, не в силах элементарно накормить и обустроить себя.

Поэтому страна нуждается в новых идеях, планах, публичных дискуссиях о новых путях возрождения России. Но больше всего она нуждается в критической массе компетентных управленцев способных осознать новые реалии, страдать из-за горестного состояния российского народа, увидеть те потенциальные возможности России, опора на которые позволит вывести страну на новые пути и адекватно действовать.

Пока же в России формируется такая политическая и финансово-экономическая элита, которая не способна к системному восприятию мира, действует на "корыстных программах", и поэтому не только не способствует поиску достойных выходов из кризисных состояний, нарастающих потрясений и катастроф, а своими некомпетентными действиями только увеличивает число возникающих проблем, которые требуют своевременного и адекватного решения.

Новая система управления должна быть направлена на максимальное раскрепощение человеческой личности, создание возможностей для развития творческого потенциала человека.

Принципиальные изменения требуются в системе оплаты труда. Сегодня для нее характерны в основном черты XIX века. Основная масса работников по современным стандартам находятся в состоянии нищеты. Падает уровень образования народа.

Государственной власти предстоит найти золотую середину для создания эффективной системы управления. С одной стороны ей не следует контролировать все и вся, а с другой - не позволить вытолкнуть себя из сферы экономики. Дело в том, что воротилам финансово-экономических групп нередко не нужны государство и его атрибуты. Они хотят быть государством в государстве и потому срастаясь с представителями криминальной и политической сферы пытаются парализовать "ночного сторожа". Всем известны слова Б. Березовского о том, что олигархи должны управлять государством.

К основоположникам теории русского хоз. управления деятельностью человека следует отнести в первую очередь Булгакова и Савицкого. Они раскрывали категорию «хозяин» как явление духовного порядка.

Вклад Российских ученых в развитии управленческой мысли

К чести российских ученых и практиков следует отметить, что первые шаги в области научного управления они сделали задолго до Ф. Тейлора. В России наукой об управлении начали интересоваться еще в XVIII в. в связи с интересом государственных деятелей к вопросам политического управления.

Исследование истории политической мысли в России позволяет выделить идейно-политические течения:

1. Либерализм (идеология западничества), представленный именами М. М. Сперанского, П. Я. Чаадаева, Н. В. Станкевича, П. В. Анненкова.
2. Консерватизм (идеология славянофильства).
3. Радикализм. Основы его заложили Н. А. Радищев, П. И. Пестель, Н. П. Огарев, А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Д. И. Писарев, Н. Г. Чернышевский.
4. Социал-реформизм (меньшевизм), представленный именами Ю. О. Мартова, Г. В. Плеханова.

Кроме того все концепции можно сгруппировать в четыре проблемных блоков:

1. Описывающие государство, его формы, политическую власть, ее типы, государственные структуры и функции, властные отношения, политические

режимы.

2. Характеризующие государственное управление, его структурно-функциональные аспекты, субъекты и объекты управления, типы государственного управления, процессы их исторической эволюции.

3. Обобщающие знание о государственном и местном самоуправлении в России.

В основу изучения истории самоуправления в России положена государственная, а не общественная теория самоуправления. Она самоуправления исходит из того, что местные общества не могут решать только свой круг проблем, государство возлагает на них часть своих проблем государственного управления. Таким образом, местное общество служит и государственным интересам.

Государственная теория самоуправления, предложенная Р. Гнейстом и А. Штейном, была положена в основу исследований российских ученых-государствоведов XIX—нач. XX в. А. Д. Градовского, Н. М. Коркунова и других, которые рассматривали самоуправление как особую организацию государственного управления.

4. Концепции политической и управленческой культуры российского сообщества и ее элементов.

Необходимо подчеркнуть, что труды российских философов, историков и особенно государственных деятелей по проблемам государственного, социально-политического, социально-экономического управления требуют тщательного изучения и переоценки. Сами фигуры – А. А. Аракчеев, А. Х. Бенкендорф, С. С. Уваров, П. А. Валуев, П. А. Шувалов, Д. А. Толстой, В. К. Плеве, К. П. Победоносцев – были колоритные и неоднозначные. Рекомендовать:

Что касается общей теории управления и теории управления экономическими организациями, то в этой области были серьезные достижения. Так, в 1860–1870 гг. сотрудники МВТУ разработали собственную методику рационализации трудовых движений, которую сразу же стали активно внедрять английские промышленники.

В начале века четко обозначились две основные группы концепций управления: организационно-технические и социальные.

В отличие от Ф. Тейлора, рассматривавшего организационную систему как замкнутую и находящуюся в неизменном окружении, Богданов подчеркивал, что «только активное использование внешней среды обеспечивает сохранность системы». В русле представлений об открытых системах внешняя среда видится им

как одна из главных детерминант организации, а также как источник неопределенности.

Для описания важных закономерностей функционирования организаций Богданов ввел понятия динамического равновесия, прогрессивного и консервативного отбора, регулятора и бирегулятора. Прогрессивный отбор, лежащий в основе возникновения, роста и развития системы, включает механизмы положительного и отрицательного отбора. В случае положительного отбора в системе увеличивается неоднородность компонентов и количество внутренних связей и, таким образом, повышается ее сложность и степень автономии частей.

Направленность отбора, от которого зависит возникновение форм организации, относительно стабильна в неизменной среде; наоборот, в быстро изменяющейся среде отбор идет то в одном, то в другом направлении. Современными примерами положительного отбора служат стандартизация и кооперирование отдельных предприятий.

С именем Богданова связана также целенаправленная разработка организационных структур на основе предсказания будущих направлений их развития и в первую очередь развития в кризисных ситуациях. Его концепция «коллективной структуры», способствующей стиранию граней между управляющими и работниками, может считаться прямой предшественницей посттейлоровских организаций. Чем сложнее организация, тем больше шансов у нее столкнуться в ходе развития с кризисной ситуацией, необходимостью структурной перестройки. Лишь в 70-е гг. XX в. эти идеи заново сформулированы в книгах Р. Акоффа, Дж. Гэлбрейта и др.

После революции 1917 г. отечественные научные изыскания в области управления не были продолжены, а в адаптированном виде на российскую землю была перенесена американская система Тейлора, являющейся в то время самой передовой в мире системой управления фирмой.

В настоящее время в связи со вторым пришествием американского менеджмента на российскую землю (первое было в 20-е годы) происходит подмена и конъюнктурное вытеснение социального управления менеджментом, что крайне опасно, так как возможности менеджмента на порядок ниже возможностей социального управления. Поэтому очень важно сейчас создать свою отечественную теорию социального управления.

Первые десятилетия советской власти характеризуются поисками новых методов управления в условиях социалистической экономики. Страна первой в мире пошла по неизведанному социалистическому пути развития. Естественно, не было ни опыта, ни теории, ни специалистов в области управления принципиально новым общественным производством. Поэтому не случайна и вполне объяснима постоянная смена взглядов, создание спорных, противоречивых концепций, переходы из одной крайности в другую.

В марте 1924 г. была проведена вторая конференция по научной организации труда, где рассматривались вопросы совершенствования работы государственного аппарата, проблемы делопроизводства, отчетности и административной технологии. В то же время появилась новая управленческая идея – «производственная трактовка управленческих процессов» (Е. Ф. Розмирович, Э. К. Дрезен, Л. А. Бызов и др.). Эта действительно оригинальная идея констатировала наличие общих черт между производственными, техническими и управленческими процессами, позволившее авторам сделать вывод о том, что механизация производства сделает вообще излишним труд по управлению людьми, управление будет осуществляться машинами.

Несколько позже появилась совершенно противоположная «социально-трудовая» концепция Н. А. Витке, утверждавшего, что эффективность управления в первую очередь зависит от социально-психологической атмосферы в производственном коллективе.

Заметим, что задолго до Э. Мэйо Н. Витке бросил вызов классическому тейлоризму, абсолютизовавшему организационно-технический аспект управления. Он упрекал Тейлора в игнорировании социальной стороны управления, важности социальных связей работников как членов трудового коллектива. Витке видел ограниченность его подхода к человеку лишь как к пресловутому «*homo economicus*», заинтересованному единственно в материальном своем благополучии.

В заслугу Н. А. Витке можно поставить то, что он одним из первых предложил системный подход к анализу организации, рассмотрев ее как единое целое. По его мнению, системность ее обеспечивается с помощью:

- социально-технического разделения труда,
- объединения отдельных работников в системно-трудовые группы;

- ориентации каждой группы на вещно-производственные отношения;
- регулирования этих вещно-производственных отношений и планирования социально-организационных отношений участников производства.

Оригинальны работы **П. М. Керженцева** (1881–1940), который свое внимание сосредоточил на управлении людьми, коллективом. Главной задачей научной организации труда он считал получение максимального эффекта при минимальных затратах человеческой энергии и материальных средств (принцип экономии). В своих работах Керженцев рассматривал проблемы подбора и рационального использования работников (принцип соответствия – один из основополагающих принципов управления), дисциплины и ответственности, учета и контроля.

Принципы управления социалистическим производством неприменимы в новых условиях, хотя коротко напомнить о них следует. В качестве концептуальной основы теории управления социалистическим производством прочно утвердились принципы управления, получившие название ленинских. Единство принципов управления выражало основное содержание и направленность научной и практической деятельности, распространявшихся на всю систему управления социалистическим обществом.

Основные принципы управления социалистическим производством:

- принцип партийности управления, который требовал обеспечения решения любого хозяйственного вопроса с партийных позиций, т. е. политика всегда должна иметь приоритет над экономикой;
- принцип демократического централизма, т. е. сочетание централизованного управления с широкими правами и творческой инициативой органов управления на местах;
- принцип научной обоснованности управления;
- принцип единства интересов общества, коллектива и личности при обеспечении приоритета интересов общества.

В 30-40 гг. 20 века развернулась большая работа по проблемам теории социалистической организации производства. По этим вопросам было написано много работ различными авторами. Но особый интерес представляют труды Б.Я. Каценбогена. Он изложил свое мнение относительно предмета и содержания науки организации производства. Центральным вопросом науки он считал кооперацию,

т.е. организацию труда каждого рабочего в его взаимоотношениях с другими участниками процесса труда.

Сторонником количественной школы в России был известный ученый-медик Л.К.Анохин (1898 - 1974). Он выдвинул концепцию систем, впоследствии получившую название теория функциональных систем, согласно которой основным стимулом поведения является полезный для организации результат. Достоинством теории функциональных систем то, что она вместо физиологии отдельных органов рассматривает деятельность всего организма в целом.

Особое место принадлежит Д.Е. Слуцкому (1880 - 1948), известному своими работами по теории вероятностей и математической статистике. В 1939 г. лауреат Нобелевской премии Д. Хикс в своей работе «Стоимость капитала» отметил значительный вклад Слуцкого в развитие математической школы.

Слуцкий заложил основы науки об общих принципах рациональной организации деятельности людей - праксеологии, а также объединил идеи этой науки с идеями экономики. Слуцким написан ряд работ по использованию математической статистики для анализа экономических проблем.

Большой вклад в разработку экономико-математических методов (ЭММ) внес академик Л.В. Канторович (1912 - 1986). В книге «Математические методы организации и планирования производства» Канторович описал опыт применения линейного программирования для решения разнообразных задач (распределения работ между видами оборудования, раскроя материалов, составления плана перевозок, распределения посевных площадей между культурами и т.д.). В этой работе он впервые ввел понятие разрешающих множителей (позднее он назвал их «объективно обусловленными оценками») и установил их связь с оптимальным планом.

Начиная с 1950-х гг. и по настоящее время математические методы получили широкое распространение в экономических исследованиях.

Начиная с 1957 г. был осуществлен переход к управлению промышленностью и строительством по территориальному принципу посредством Советов народного хозяйства (совнархозы) экономических административных районов. Главным назначением совнархозов было пресечение ведомственных тенденций в развитии промышленности.

К этому же времени относится рождение такой важной самостоятельной ветви экономики, как экономическая кибернетика, тесно связанной с использованием на

практике экономико-математических методов. Создание этой науки в нашей стране осуществлялось под руководством академиков А. И. Берга и В. М. Глушкова. Кибернетика сыграла важную роль в развитии теории управления производством.

Дискуссия, развернувшаяся в стране в период с 1962 по 1965 гг., по вопросам совершенствования системы и методов управления народным хозяйством предшествовала проведению хозяйственной реформы.

Менеджмент в России (конец 20 века — по настоящее время)

Историю менеджмента в России с 1965 года по настоящее время можно характеризовать проведением трех реформ, которые были направлены на совершенствование системы управления:

1. Реформа системы управления (1965 год),
2. Реформа системы управления 1979 года,
3. Ускоренное социально-экономическое развитие с 1986 года и дальнейший переход к рыночным отношениям.

В процессе перехода к рыночным отношениям произошло ухудшение социально-экономической ситуации в государстве. На сегодняшний день в России можно наблюдать разбалансированное состояние механизма управления.

Российский менеджер при осуществлении практической деятельности ежедневно сталкивается с проблемами, не знакомыми, например, западному менеджеру. По этой причине в современных условиях большое значение необходимо уделять получению нового знания по искусству управления.

#### 5. Современный этап развития российского менеджмента

В ходе реформ в России произошли коренные изменения во всех областях жизни и общества, в том числе и в сфере экономики. Особенно важны преобразования в различных сферах управления, поскольку меняется социально-экономическая система, возникают новые требования к управлению предприятиями, обусловленные рыночными отношениями. Грамотное квалифицированное управление (менеджмент) - это основа успешной работы предприятий.

Современная национальная концепция управления фактически отсутствует.

В России есть особенности, связанные с менталитетом российских предпринимателей и их персонала. Многие зависят от национальных особенностей районов и территорий России. Управление в России определяется уровнем развития бизнеса. Преуспевшие на рынке предприятия имеют свои приемы управления.

В современном менеджменте подчеркивается значение систем знаний, позволяющих не только своевременно и качественно управлять текущими делами, но и прогнозировать развитие событий и в соответствии с этим разрабатывать стратегию, рыночную политику предприятия, служащих опорой при постановке задач и при осуществлении управленческой практики.

Именно в этой связи одной из самых острых проблем в России стало обеспечение качества менеджмента, высокого уровня квалификации менеджеров.

Таким образом, отечественный научный менеджмент находится в стадии становления. Аккумулируя в себе достижения российских и зарубежных школ менеджмента, он ищет пути адаптации к специфическим условиям современного российского общества, его экономике, культурным нормам, традициям.

В современной теории управления принято выделять четыре уровня, или стадии, конкурентоспособности. Каждому из них соответствуют свои подходы к организации управления и маркетинга.

Менеджеры предприятий или фирм первого уровня конкурентоспособности рассматривают фактор управления как "внутренне нейтральный". Они считают, что раз уж регулярный менеджмент в их компаниях был когда-то поставлен, то больше управление на конкурентоспособность никак не влияет. Свою роль эти менеджеры видят только в том, чтобы выпускать продукцию без особых затей, не заботясь ни о каких "сюрпризах" ни для конкурентов, ни для потребителей.

## 6. Развитие теории и практики менеджмента в России

В России слово "менеджмент" как термин, характеризующий управление в условиях рыночной экономики появилось совсем недавно. Его сущность заметно отличается от традиционного управления, которое производилось в условиях сверхцентрализованной административно-командной системы, функционировавшей в России на протяжении более 70 лет существования СССР.

Административно-командная парадигма управления основывалась на марксистской идеологии экономического развития, которая характеризовалась такими

характерными чертами:

1. Закрытостью экономики.

Если и был акцент на эффективность, то, возможно, лишь связанный с использованием основных производственных фондов, а не с эффективностью управления персоналом.

2. Критерием на социальную ориентацию, на общественную собственность, а также на справедливое разделение по результатам труда.

3. Повсеместной политизацией и идеологизацией, которая во многом послужила предпосылкой возникновения колоссальной монополизации и концентрации производства.

4. Бюрократизацией и централизацией управления [5, с. 47].

В российском менеджменте, при новой управленческой парадигме развиваются следующие процессы:

1. Теснейшая интеграция экономики России и мирового рынка.

2. Динамичное формирование рыночных экономических субъектов как открытых систем.

3. Сочетание все ещё значительной степени государственного управления и рыночного регулирования.

4. Применение на практике как рыночных, так и административных методов управления фирмами различных форм собственности и сфер деятельности [5].

В сравнении со старой системой управления, которая существовала долгие годы на российских фирмах, в новых условиях постепенно появляются все новые функции:

- разработки политики и стратегии развития;
- поиск необходимых материальных и трудовых ресурсов;
- совершенствование организационной и производственной структур управления фирмой.

В настоящее время в России функционируют предприятия различных форм собственности:

- государственные, которые не подлежат приватизации;
- приватизированные (с участием или без участия государства);
- частные.

В управлении вышеперечисленными видами предприятий есть некоторые специфические особенности.

На государственных предприятиях специфика менеджмента, схожа с системой организации и управления на предприятиях бывшего СССР. Она заключается, в первую очередь, в полной ответственности перед «большим собственником» - государством. Кроме этого, наличествует ограниченность широты прав менеджмента таких предприятий, поскольку стратегия и тактика развития последних определяется всегда «сверху».

Менеджеры таких предприятий несут всю полноту ответственности за управление. В перечень их прав входит:

- определение организационной структуры производства;
- ценообразование; определение количества и номенклатуры выпускаемой продукции; наём, выплата вознаграждения и право увольнения работников; управление финансами.

Однако, следует брать во внимание то, что у менеджеров очень больших коллективов чувство собственника выражено достаточно-таки слабо. Также можно отметить, что «синтез» собственника средств производства и наемного работника в одном лице, преимущественно является характерным для периода первоначального накопления капитала [4, с. 72].

Главным фактором дальнейшего развития рыночных отношений в России в наши дни - увеличение предложения (а, следовательно, и производства) различных товаров и изделий.

Огромные объемы необеспеченного платежеспособного спроса населения, а также действующих производств служат стимулом для развития экономической деятельности небольших фирм.

К преимуществам малых фирм можно с уверенностью отнести: быструю адаптацию к непрерывно меняющимся условиям реализации продукции на рынке, высокий

коэффициент оборачиваемости капитала, значительное уменьшение расходов за счет максимально рациональной организации, а также эффективного производственного менеджмента, относительно низкие административные затраты.

## 7. Проблемы и задачи развития теории и практики Российского менеджмента

Уровень развития фирм в современных условиях, характеризующихся непрерывным усилением конкуренции и глобализации определяется главным образом тремя важными показателями:

- производительностью труда;
- конкурентоспособностью товара;
- качеством развития и роста, определяемыми степенью инновационности технологической базы, а также адекватностью систем управления и организационного развития.

В странах с развитой рыночной экономикой в условиях весьма жесткой конкуренции, с эффективной законодательной и правовой системами, у большинства предпринимателей и менеджеров есть возможность постоянно ставить и решать задачи по значительному улучшению этих показателей.

На промышленных предприятиях России ситуация является несколько иной, поскольку уровень конкуренции тут является на порядок ниже, чем в экономически высокоразвитых странах, почти неразвита самая сильная черта конкуренции -- инновационное развитие, совсем небольшой опыт работы многих менеджеров в существующих российских условиях часто приводят к доминированию в управлении сиюминутных, краткосрочных интересов и соответственно простых, рассчитанных на один, максимум два года управленческих решений.

Важнейшей чертой современного менеджмента выступает ориентация на знания, высокую культуру, человеческий капитал, высокие технологии, широкое и повсеместное использование информации, что представляет уже сейчас, но еще более со временем, ключевой ресурс.

В данном плане характерно формирование новых отношений между организацией, а также работающими в ней людьми:

- наиболее талантливые, прогрессивные люди хотят работать в той фирме, которая действительно дает перспективы персонального роста;
- работники желают принимать активное участие в капитале своей компании, и все чаще им следует предоставлять данную возможность;
- прием на работу, в основном, осуществляется на контрактной основе;
- менеджер в значительной мере становится - не просто начальник, но также и учитель, наставник;
- стиль управления становится все более демократичным.

В последние годы все большее внимание в менеджменте уделяется именно человеческому аспекту. Главным в менеджменте является умение работать с людьми, добиваться их мотивации к наиболее высокой производительности своего труда, а также общей прибыльности фирмы.

Является совершенно очевидным то, что российская модель управления все ещё развивается, формируясь на рубеже старого и нового, западного и восточного. Однако она во многом является оригинальной, становясь все более действенной и во все возрастающей мере реализует свое общественное предназначение. К настоящему времени сформировалась определенная система взглядов на управление в трансформационный период.

## 8. Эволюция управленческих парадигм

Старая парадигма управления связана с Ф. Тейлором, А. Файолем, Э. Мейо, А. Маслоу и др. . Авторами новой парадигмы управления являются Р. Уотерман, Т. Питерс, И. Ансофф, П. Друкер и др.

Под парадигмой принято понимать принятые научным сообществом концепции, которые находят применение в общественной практике в качестве руководящих идей и технологий., выполним краткий ретроспективный анализ систем управления.

Период с 1950 г. по настоящее время характеризуется наиболее интенсивным развитием кибернетических и других теорий и практики менеджмента. Он связан с разработками более поздних научных школ и концепций управления, опирающихся на использование количественного (математического), системного и ситуационного подходов с применением современных компьютерных технологий и

информационных систем. Этот период развития менеджмента совпал со вступлением развитого общества в информационную стадию. На смену традиционному направлению в менеджменте, нашедшему отражение в американской модели управления, и относительно новому (поведенческому) направлению, воплощенному в японской модели, приходит научное направление, которое, по мнению многих исследователей, нужно характеризовать как обновленческое (культурно-информационное), построенное на новой парадигме управления.

Основная задача новой парадигмы менеджмента конца XX - начала XXI века состоит в том, чтобы сделать знания производительными. В этой связи ведущие исследователи в сфере менеджмента считают, что новая парадигма управления требует существенных изменений систем управления: простоты, гибкости, эффективности и конкурентоспособности.

Важнейшим направлением развития в России, позволяющим резко повысить производительность труда, являются инновационные процессы, основывающиеся на современной научно-технической политике обновления производства. Главная сфера действия менеджмента в инновационных процессах - инновационное предпринимательство, а также государственные предприятия наукоемкого сектора промышленности России.

Вывод:

Нельзя перечеркивать научное наследие советской эпохи. Несмотря на политизированность и конъюнктурную основу большинства научных исследований того времени, теоретические положения марксизма не потеряли научной ценности и их отрицание наносит существенный ущерб национальной экономической школе.

Но важны не только научно обоснованные экономические реформы, но и понимание азбучной истины теории управления - власть и ответственность неотделимы. И политические оценки не должны зависеть только от сиюминутной ситуации, аудитории и количества выпитого.